

VIVENCIAS EN EL GRUPO DE SUPERVISIÓN TECNOLÓGICA DE LA GANADERÍA

Eduardo Vieito¹, Jesús Suárez² y Noel Clavel¹

1. Instituto de Investigaciones de Pastos y Forraje. Cuba. evieito@cima-minag.cu

2. Estación de Pastos Y Forrajes "Indio Hatuey"

Introducción.

Según Castells (1997), la tecnología también expresa la capacidad de una sociedad para impulsarse hasta el dominio tecnológico, mediante las instituciones de la sociedad, incluido el Estado.

Los grupos de trabajo se han creado en para alcanzar, entre otras, las situaciones que se deben resolver en una institución determinada, por ciertos plazos con la utilización de la tecnología. Para lograr sus objetivos, deben poseer un buen funcionamiento interno y posibilidades de actuar como elementos en la difusión de tecnologías, analistas de la situación presente en cada lugar, con las limitaciones propias de un método ya añejo: capacitación y visita, aunque incorporando elemento de participación.

En el presente trabajo se aborda la formación y primeros nueve meses de trabajo del Grupo de Supervisión Tecnológica del Programa Integral de la Ganadería (GSTG), analizando la incorporación de instituciones y motivaciones de sus miembros, su funcionamiento, de modo que sirva de experiencia en situaciones parecidas en el futuro, para no trabajar solo con un conjunto de personas y si con un grupo.

Materiales y Métodos.

Se realizaron entrevistas semiestructuradas a miembros del grupo, consulta de documentos oficiales, actas de reuniones para conocer el desarrollo del trabajo del grupo y la observación directa. Es importante indicar como evaluó y analizó sus datos experimentales.

Resultados y Discusión.

El Grupo de Supervisión Tecnológica de la Ganadería, se creó en Octubre del 2009, para la aplicación de tecnologías en la ganadería, conformado inicialmente por 33 miembros de instituciones del Ministerio de la Agricultura y Ministerio de Educación Superior, con diferentes especialidades y antecedentes de trabajo, además se incorpora la Asociación Cubana de Producción Animal en los análisis a nivel de municipio. Como referencia más cercana estuvo el Grupo de Agricultura Urbana, por su ya amplia experiencia en la supervisión de sistemas productivos.

Hasta Junio se realizaron tres recorridos al país, visitándose todos los municipios, formas productivas (CCS, CPA, granjas estatales) pertenecientes a distintos ministerios. Probablemente el tamaño del GSTG, sea un inconveniente en el largo plazo, dados los problemas de comunicación que esto puede acarrear (Gutiérrez, 2001; García, 2009)

Institución miembro

Centro de Investigación para el Mejoramiento Animal (CIMAGT)

Instituto de Investigaciones de Pastos y Forrajes (IIPF)

Instituto de Medicina Veterinaria (IMV)

Instituto de Ciencia Animal (ICA)

Centro Nacional de Sanidad Agropecuaria (CENSA)

Instituto de Investigaciones Porcinas (IIP)

Empresa de Ganado Menor (EGAME)

Unión de Empresas Avícolas (Avícola)

Este grupo debe ir adquiriendo características propias de pues de acuerdo a (Delgado y Escobar, 2010) la relación de un grupo social con el espacio biofísico o el ecosistema es dialéctica y determina una cualidad cultural específica.

La existencia de grupos de cada una de estas instituciones trabajando para extender sus tecnologías y de otros centros de investigación y universidades, no se conoce si es una ventaja o desventaja, al plantar por un lado diversidad de puntos de vista, pero por otro puede prestarse a confusión al incidir en una misma área de trabajo.

El grupo ha transitado por diferentes fases. Durante los meses de Octubre – Diciembre el GSTG se mantuvo en una fase de planificación, con encuentros en la sede de la institución gerente, momentos en que se definieron la misión estrategias de trabajo, métodos de trabajo, normas de conducta y propuestas de subprogramas: Leche, Carne, Huevo, Équidos Genética y Producción de medicamentos; con posterioridad cada recorrido es tomado como una oportunidad de mejora al realizarse análisis al término de cada uno.

El liderazgo del grupo lo ejerce el director del Centro de Investigación en Mejoramiento Animal de la ganadería Tropical (CIMAGT), con experiencia en la investigación y dirección, mientras en el resto de los miembros se presenta una diversidad en cuanto a antecedentes, edad, nivel técnico y especialidades, por proceder de diferentes instituciones, de la investigación o de empresas productivas, participar desde técnicos medios con gran experiencia hasta recién graduados universitarios y doctores en ciencias, entre los que se encuentran genetistas, nutricionistas, reproductores, médicos veterinarios, especialistas en pastos. Un miembro es encargado del procesamiento de datos y ejerce funciones de secretario. Debido a lo esporádico de su funcionamiento es posible que aún quede por definirse su estructura interior (Gutiérrez, 2001) y siempre, debido a que poseen otras funciones, pueden tener escasez de tiempo (González e Inerarity, 2010)

Graduado/ Especialidad	Centros de origen		Nivel técnico	
	Centro	Cantidad	Técnico medio	6
❖ Reproducción	CIMAGT	18	Especialistas	8
❖ Nutrición	IIPF	2	Maestría	10
❖ Clínica	ICA	4	Doctorado	9
Ingeniería Pecuaria	IMV	2		
❖ Nutrición	CENSA	2		
❖ Pastos	IIP	2		
	Avícola	2		
	EGAME	2 *		
	Dir. Ganadería	1		

* Incorporados con posterioridad

Se espera de los miembros un conocimiento integrado de diferentes disciplinas y productos, lo cual se trata de alcanzar por medio de encuentros de capacitación después de cada recorrido y durante los mismos la organizarse las supervisiones municipales por dúos. Al inicio del programa de trabajo se realizaron reuniones de familiarización y un recorrido experimental, que sin llegar a consolidar el trabajo de grupo, proporcionó una idea del funcionamiento en las condiciones reales. Esto constituye una apropiación colectiva de conocimientos que se generan en el intercambio del trabajo de campo y en sesiones dirigidas, al tiempo que toma en cuenta las experiencias de los productores (Gutiérrez, 2001; Delgado y Escobar, 2010)

Las motivaciones comunes de los integrantes son el contacto con el sistema productivo, el conocimiento de la diversidad del país y el incremento de su horizonte profesional, todos

coinciden en que este es un trabajo por un tiempo determinado. Probablemente los miembros tratan de incorporar mayores contenidos de intangibles en el valor agregado de conocimientos concretos en la actividad productiva, con el perfil del sistema productivo local (Pauluk, 2007).

Aparentemente, los miembros en estos momentos se encuentran en un periodo de análisis de su papel en el grupo, aunque ya algunos se han distanciado del mismo evitando su participación en los recorridos (tabla 2), y se presume que esto ha sido fundamentalmente por priorizar otras labores inherentes a su cargo. Para este tipo de labor, las personas tienen diferentes aptitudes, que van más allá de sus misiones particulares, deberes de trabajo, niveles de compromiso (Weyhrauch et al, 2010)

La disminución de participantes de otras instituciones obliga al CIMAGT a asumir el vacío creado (tabla 2), lo que puede implicar que disminuya el nivel profesional pues se incrementa la proporción de técnicos en relación a la de profesionales, también es posible que la balanza de las supervisiones e incline hacia aquellos aspectos que sean más cercanos a la especialidad del supervisor, esta posibilidad ya ha sido expuesta por otros autores (Hamblin, 2004 ; Vieito y Ruiz, 2009).

Participantes por recorrido

Instituciones	1	2	3	Total
CIMAGT	13	9	14	36
IIPF	2	1	2	5
ICA	2	2		4
IMV	2	2	1	5
CENSA	2	1	1	4
IIP	1	1		2
Avícola		1		1
EGAME	1	1	1	3
Dir. Ganadería	1	1		2
Total	24	19	19	62

Las supervisiones utilizan una entrevista estructurada para los subprogramas que evalúa en forma cuantitativa indicadores. Aunque no se hacen recomendaciones específicas de aplicar una determinada tecnología, el trabajo se corresponde con una demanda inducida pues se realizan ofertas en forma de determinación de insuficiencias de resultados productivos (Delgado y Escobar, 2010), lo anterior exige una preparación teórica y práctica que no es común en la formación especializada.

Una posible desventaja en la tendencia a actuar como expertos, lo que puede dar lugar a rechazo de algunos conocedores de la localidad. Se ha señalado que el sistema tradicional de entrega de experiencias de información a la clientela ya no tiene el valor que una vez tuvo, se trata mas bien de enseñar a las comunidades a descubrir y utilizar los recursos que existen dentro del contexto en su localidad (Raison, 2010)

La logística basada en la transportación por carretera hasta los lugares de trabajo es un gran esfuerzo del Ministerio de la Agricultura y el CIMAGT, por lo que no transcurre sin dificultades, y para agilizar la respuesta a inquietudes técnicas se dispuso un teléfono de consulta en horario laboral, al que los usuarios pueden hacer preguntas o dar a conocer sus diversas inquietudes, y a las que se intenta responder tras una pertinente búsqueda. A partir de lo anterior se está dando por tanto, acceso a un conocimiento global (Evans y Crespo, 2007) aunque de aplicación local, siempre que existan condiciones para ello, fortalecidas en la mayoría de los casos, de acuerdo a los criterios de los miembros del GSTG, por la

existencia de un medio innovador, en coincidencia con lo expresado por investigadores (Garolofi, 1986; Castells y Hall, 1994, Covarrubias, 2007)

Al finalizar cada recorrido se realiza un informe, que se debate y enriquece por el grupo, para finalmente ser entregado al viceministro de ganadería. Aquí se corresponde el trabajo del grupo con el del analista que reúne y canaliza las informaciones hacia jefaturas y coordinaciones de nivel superior, lo que permite una visión más completa, de conjunto, simultánea y actualizable (Faúndez, 1998)

La consolidación del grupo dependerá de los resultados como bien común a partir del trabajo conjunto (García, 2009) y del cumplimiento de las expectativas profesionales y personales, en lo que probablemente puede influir la rigurosidad del cronograma de trabajo y como señala Velazquez, (2010) condiciones de trabajo que propicien el cumplimiento de los se espera de sus miembros por parte del grupo.

Algunos desafíos pueden ser: tener en cuenta las tecnologías existentes en toda su diversidad de productos, tendencias ambientales y orígenes, en este sentido, puede ser importante la coordinación y estandarización de la información (Serano y Balbis, 2009); la contribución al desarrollo de procesos de innovación y tecnologías locales; alcanzar el liderazgo en la propuesta de trabajo que plantea, al respecto, Vargas (2007) señala que el prestigio de la organización es importante para impulsar los cambios en cualquier campo organizacional; además se plantea las disyuntivas entre las exigencias del trabajo de investigación y la pertenencia al grupo.

El más importante de los desafíos es podría ser impulsar la transformación los recursos naturales en factor de crecimiento económico para los municipios dentro de los marcos establecidos, lo que no puede lograr sin la participación de los distintos sectores políticos, sociales y económicos del lugar en cuestión, condicionado por su propio crecimiento como grupo de trabajo para la aplicación de tecnologías apropiadas en la producción animal.

Referencias

- Castells, M. The information age. Vol. I Blackwell. Cambridge.1997.
Castells, M. y P. Hall. Technopoles of the World: The Makings of 21st Century Industrial Complexes. Routledge. Londres. 1994.
Covarrubias Marquina Isaías. Competitividad y gestión local em PyMES de base tecnológica em dos ciudades venezolanas. Revista OIDLES - Vol 1, Nº 1 (septiembre 2007) http://www.eumed.net/rev/oidles/01/Covarrubias.htm#_ftn1
Delgado Burgoa, J.M. F. y Escobar Vásquez C. G. Innovación Tecnológica, Soberanía y Seguridad Alimentaria. Plural editores. 74 p. 2009.
Evans Pim, J. y Crespo Argibay Ó. Tecnología aplicada al desarrollo local: Casuística genera. Revista OIDLES - Vol 1, Nº 1 (septiembre 2007) <http://www.eumed.net/>
Faúndez U. A. Análisis de información:" Características - metodologías - proyecciones – Universidad de Chile. Instituto de Ciencia Política. 1997
García, G. Algunas consideraciones teóricas en torno al tema de los grupos. <http://www.monografias.com/trabajos11/grupo/grupo.zip>
Garolofi, G. Modelos locales de desarrollo. Revista "Estudios Territoriales" No. 22. 1986.
González Carrasco e Inerarity Moré: "Estudio sobre la efectividad del tiempo de los directivos a partir del tiempo utilizado en las reuniones", Nº 131, 2010. Texto completo en <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/cu/2010/gcim.htm>
Gutiérrez O. Las Dinámicas de Grupo: una herramienta técnica para lograr participación y compromiso. INTA. Argentina, 10 p. 2001
Hamblin, A. 2004. The imperatives for research implementation and delivery in Australia. 4th International Crop Science Congress http://www.cropscience.org.au/icsc2004/symposia/6/4/1324_hamblina.htm#TopOfPage

Pauluk M. Universidad, industria y gobierno local. Revista OIDLES - Vol 1, Nº 1 (septiembre 2007) http://www.eumed.net/rev/oidles/01/Pauluk.htm#_ftn2

Serrano Escariz, Lis Haylen y Balbis Morejón, Mileisy. Evaluación de la medición de la gestión urbana en la Ciudad de Cienfuegos. Revista OIDLES - Vol 3, Nº 6 (junio 2009) <http://www.eumed.net/rev/oidles/03/>

Vargas Hernández J. Gpe. Comunidades y organizaciones locales en la gobernabilidad y gestión del desarrollo. Revista OIDLES - Vol 1, Nº 1 (septiembre 2007). http://www.eumed.net/rev/oidles/01/Vargas.htm#_ftn1

Velázquez Frómeta, Y.: Influencia de las condiciones de trabajo en la conducta de los trabajadores del Hospital Pediátrico Provincial "Mártires de Las Tunas", en Contribuciones a las Ciencias Sociales, www.eumed.net/rev/cccsl/08/yvf.htm mayo 2010

Vieito, E y Ruiz, R. 2009. Resultados del programa Ramal de Ganado Mayor. 2001 – 2008. XI Encuentro Nacional. Gestión del Conocimiento y empresas de Alto Desempeño. TECNOGEST 2009.

Weyhrauch W.S., Culbertson S. S., Mills Maura J., Fullagar C. J. Engaging the Engagers: Implications for the Improvement of Extension Work Design. June 2010 // Volume 48 // Number 3 // Feature Articles // 3FEA5<http://www.joe.org/joe/2010june/a5.php> Tue Jun 29 17:01:56 2010

Raison B. Educators or Facilitators? Clarifying Extension's Role in the Emerging Local Food Systems Movement June 2010 // Volume 48 // Number 3 // Commentary // 3COM1 <http://www.joe.org/joe/2010june/comm1.php> Tue Jun 29 17:01:44 2010